

Η Απόφαση που ακολουθεί δημοσιεύθηκε στο νομική επιθεώρηση

«ΔΙΚΑΙΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ ΚΑΙ ΕΤΑΙΡΙΩΝ»

(τεύχος 4/2014, ΔΕΕ, σελ. 335-337, Εκδ. ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ),

στην ενότητα

«Γενικό Μέρος/Βιομηχανική Ιδιοκτησία/Ανταγωνισμός»

Δια λογαριασμό του εντολέα μας («ο δικαιούχος του κοινοτικού σήματος»),

παρέστη ο κ. **Θεόδωρος Ζ. Ζαχαρόπουλος** (Master Prof. Univ. Paris V).

[Γλώσσα Διαδικασίας: **ΑΙΤΑΙΚΗ**]

ΔΙΚΑΙΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ & ΕΤΑΙΡΙΩΝ

ΜΗΝΙΑΙΑ ΕΚΔΟΣΗ
ΑΠΡΙΛΙΟΣ 2014
ΕΤΟΣ 20^ο • ΑΡ. ΤΕΥΧΟΥΣ 213

04

ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ - ΜΕΛΕΤΗ & ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ
ΕΜΠΟΡΙΚΟΥ, ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ, ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ
& ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ

Σύμβαση παραγγελίας
ΕφΠειρ 108/2014

**Μεταβίβαση επιχείρησης
και τύχη ΣΣΕ**

ΔικΕΕ υπόθ. C-426/2011,
απόφ. της 18.7.2013

**Πρόστιμο για
εικονικό τιμολόγιο**
ΣτΕ 116/2013



NOMIKH BIBLIOTHKH



Με κάθε έντυπη συνδρομή ΔΩΡΟ η ηλεκτρονική από το 1995. Ενημερωθείτε στο www.nb.org

Νομοθεσία – 289

Μελέτες - Γνωμοδοτήσεις

Δ. Αυγητίδης, Διαδικασία εξυγίανσης:
Μια προσωρινή αποτίμηση – 291

Μ. Ζούλοβιτς / Κ. Χούσου, Ηλεκτρονικά Τιμολόγια
& Δικαστηριακή Πρακτική στην ειδική διαδικασία
έκδοσης διαταγής πληρωμής – 303

Χ. Τριανταφυλλίδης, Η προσωρινή δικαστική
προστασία στις τραπεζικές συμβάσεις – 312

Α.-Α. Κατσούνη, Επιβολή συστήματος μονομερούς
εκ περιτροπής εργασίας στα κοινωνικά ιδρύματα – 326

Σημαντικές αποφάσεις

ΔικΕΕ υπόθ. C-614/2011, απόφ. της 12.9.2013

Ιση μεταχείριση ανδρών-γυναικών – 376

ΣτΕ Ολ 519, 520/2014 Αντισυνταγματικότητα ΕΤΑΚ

ακινήτου δεσμευμένου [σημ. Α.- Ε. Σωφρονά] – 433, 437

ΣτΕ 3578/2013 Προηγούμενη ακρόαση φορολογούμενου

[σημ. Α. Σταυρόπουλος] – 424

ΑΠ 1589/2013 Σύμβαση ασφάλισης ζωής – 351

ΑΠ 1101/2013 Συνταξιοδότηση μισθωτού – 404

ΕφΑθ 46/2014 Ηλεκτρονικό εμπόριο – 373

ΜΕΦΑθ 7309/2014 Επιταγή λευκή – 357

ΜΕΦΛαρ 32/2014 Διάκριση τραπεζικής

και τραπεζικής επιταγής [σημ. Ι. Παπαδημόπουλος] – 358

ΜΠρΘβών 57/2014 Ενισια μισθολόγιο

[σημ. Ν. Ζευγώλης/Μ. Οικονόμου] – 388

Απρίλιος 2014 (289-456)

ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ

Ι. Εμπορικό - Οικονομικό Δίκαιο

Γενικό μέρος/Βιομηχανική Ιδιοκτησία/Ανταγωνισμός

**ΟΗΙΜ (Γραφείο Εναρμόνισης
στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς)
Υπόθ. 7788C, απόφ. της 16.12.2013***

Δικηγόροι C. Hernandez, Θ. Ζαχαρόπουλος

Διατάξεις: άρθρα 8, 53, 57 Καν. (ΕΚ) 207/2009, 22, 40 Καν. (ΕΚ) 2868/1995

ΚΟΙΝΟΤΙΚΟ ΣΗΜΑ. Καταχώριση Κοινοτικού Σήματος "AQUATRONICS WATER TREATMENT SYSTEMS" (απεικονιστικό). Αίτηση ακυρότητας από δικαιούχο προγενέστερου εθνικού (ισπανικού) σήματος "AQUATRONIC" (απεικονιστικό). Κίνδυνος συγχύσεως λόγω προγενέστερου πανομοιότυπου ή παρόμοιου σήματος που έχει καταχωρισθεί για πανομοιότυπες ή παρόμοιες υπηρεσίες ή προϊόντα (σχετικός λόγος απαραδέκτου). Αίτηση του δικαιούχου κοινοτικού σήματος για απόδειξη ουσιαστικής χρήσης του προγενέστερου σήματος. Απόδειξη ουσιαστικής χρήσης προγενέστερου σήματος. Τα αποδεικτικά στοιχεία που προσάγονται προς τεκμηρίωση της απόδειξης ουσιαστικής χρήσης του προγενέστερου σήματος λαμβάνονται υπόψη ως ενιαίο σύνολο. Μερική χρήση. Αν ένα σήμα έχει καταχωρισθεί για μία κατηγορία προϊόντων ή υπηρεσιών αρκετά ευρεία ώστε να διακρίνονται εντός αυτής διάφορες αυτόνομες υποκατηγορίες, η απόδειξη της ουσιαστικής χρήσεως του σήματος για «μέρος αυτών των προϊόντων ή υπηρεσιών» συνεπάγεται προστασία μόνο για την ή τις υποκατηγορίες στις οποίες ανήκουν τα προϊόντα ή οι υπηρεσίες για τις οποίες πράγματι χρησιμοποιήθηκε το σήμα.

[...] Απόδειξη ουσιαστικής χρήσης

Σύμφωνα με το άρθρο 57 (παρ. 2 και 3) του Κανονισμού περί Κοινοτικού Σήματος, μετά από αίτηση του δικαιούχου του κοινοτικού σήματος, ο δικαιούχος προγενέστερου κοινοτικού σήματος οφείλει να αποδείξει ότι, κατά τη διάρκεια των πέντε ετών που προηγούνται της ημερομηνίας της αίτησης ακυρότητας, είχε γίνει ουσιαστική χρήση του προγενέστερου κοινοτικού σήματος στην Κοινότητα για τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες για τα οποία είχε καταχωρισθεί, και τα οποία επικαλείται προς αιτιολόγηση της αίτησής του, ή ότι υπάρχει

εύλογη αιτία για τη μη χρήση, εφόσον κατά την ημερομηνία αυτή το προγενέστερο κοινοτικό σήμα ήταν από πενταετίας τουλάχιστον καταχωρισμένο. Εάν το προγενέστερο κοινοτικό σήμα ήταν, τουλάχιστον από πενταετίας καταχωρισμένο κατά την ημερομηνία δημοσίευσης της αίτησης κοινοτικού σήματος, ο δικαιούχος του προγενέστερου κοινοτικού σήματος πρέπει επίσης να αποδείξει ότι οι προϋποθέσεις που προβλέπονται στο άρθρο 42 παρ. 2 επληρούντο κατά την ημερομηνία αυτή. Σύμφωνα με την προειρημένη διάταξη, αν δεν αποδειχθούν τα ανωτέρω, η αίτηση ακυρότητας απορρίπτεται. [...] Από τον συνδυασμό των κανόνων 40 (παρ. 6) και 22 (παρ. 3) του Εκτελεστικού Κανονισμού περί Κοινοτικού Σήματος προκύπτει ότι για την εκτίμηση της ουσιαστικής χρήσης [του προγενέστερου σήματος] θα πρέπει να λαμβάνεται υπόψη ο τόπος, ο χρόνος, η σημασία και η φύση της χρήσης του προγενέστερου σήματος όσον αφορά τα προϊόντα και τις υπηρεσίες για τα οποία έχει καταχωρηθεί, και στα οποία αναφέρεται, η παρούσα αίτηση ακυρότητας. [...]

Την 29.7.2013 ο αιτών υπέβαλε [ενώπιον του ΓΕΕΑ] αποδεικτικά στοιχεία προς τεκμηρίωση της απόδειξης ουσιαστικής χρήσης του προγενέστερου σήματός του. Το Τμήμα Ακυρώσεων του ΓΕΕΑ καταλήγει ότι τα εν λόγω στοιχεία, αποδεικνύουν πως ο αιτών έχει, όντως, κάνει ουσιαστική χρήση του προγενέστερου σήματός του στο πλαίσιο της εμπορικής δραστηριότητάς του. [Και πράγματι] ορισμένα από τα έγγραφα που προσκομίσθηκαν δεν φέρουν ημερομηνία, όπως για παράδειγμα οι φωτογραφίες και οι κατάλογοι προϊόντων. Πλην όμως, οι πληροφορίες που εξάγονται εκ των [προσαγόμενων] τιμολογίων και διαφημιστικών καταχωρήσεων επαρκούν για την απόδειξη ουσιαστικής χρήσης [του προγενέστερου σήματος] κατά τις δύο περιόδους αναφοράς. Καθώς [λοιπόν] η γλώσσα στην οποία έχουν συνταχθεί τα τιμολόγια και οι διαφημιστικές καταχωρήσεις είναι η Ισπανική, οι εν λόγω αποδείξεις, λαμβανόμενες υπόψη ως σύνολο, παρέχουν επαρκή στοιχεία για να συμπεράνει κανείς πως [όντως] έγινε ουσιαστική χρήση του προγενέστερου σήματος στην Ισπανία. Και μολονότι τα [προσκομιζόμενα] τιμολόγια δεν κάνουν μνεία των ονομάτων και των διευθύνσεων των πελατών [στους οποίους απευθύνονται], [βαρύνει στην κρίση του Τμήματος Ακυρώσεων του ΓΕΕΑ το γεγονός ότι] η γλώσσα στην οποία έχουν συνταχθεί [τα στοιχεία αυτά] είναι τα Ισπανικά, [το ότι] αναγράφονται [επί των τιμολογίων] οι κωδικοί των πελατών [στους οποίους απευθύνονται], [και το ότι] η διεύθυνση του αιτούντος βρίσκεται εντός της Ισπανικής Επικράτειας. [Όλα] αυτά, λοιπόν, αποδεικνύουν πως τα πωλούμενα προϊόντα, είτε πωλήθηκαν σε Ισπανούς πελάτες είτε εξήχθησαν σε αλλοδαπούς πελάτες, προήρχοντο από την Ισπανία* [επομένως] είναι πρόδηλο ότι τα εν λόγω προϊόντα

* Μετάφραση από την αγγλική (που ορίστηκε ως Γλώσσα Διαδικασίας από το Τμήμα Ακυρώσεων του ΓΕΕΑ): Θεόδωρος Ζ. Ζαχαρόπουλος, Δικηγόρος, Master Prof. Univ. Paris V.

πωλήθηκαν εντός της Ισπανικής Επικράτειας. [Περαιτέρω], καίτοι δεν υφίσταται απεικόνιση του [προγενέστερου] σήματος επί [του σώματος] των εν λόγω τιμολογίων, το Τμήμα Ακυρώσεων του ΓΕΕΑ δέχεται ως αντίκρουση αυτού [του επιχειρήματος] πως οι προσαγόμενες αποδείξεις εκτιμώνται ως σύνολο [ώστε] να καθίσταται σαφές πως τα προϊόντα που αναφέρονται σε αυτά [τα τιμολόγια] συμπίπτουν με τις [προσκομιζόμενες] φωτογραφίες, συσκευασίες και τις διαφημιστικές καταχωρήσεις. [...]

Το προγενέστερο σήμα έχει καταχωρηθεί για να διακρίνει ηλεκτρικές και ηλεκτρονικές συσκευές για πισίνες στην κλάση 9. Ωστόσο, τα [προσκομισθέντα] αποδεικτικά στοιχεία δεν συνιστούν απόδειξη ουσιαστικής χρήσης του σήματος για αυτή την [προαναφερθείσα] γενική κατηγορία, αλλά ειδικώς [και περιοριστικώς] για ηλεκτρόδια και παξιμάδια που χρησιμοποιούνται σε ηλεκτρικές και ηλεκτρονικές συσκευές για πισίνες. Σύμφωνα με το άρθρο 57 (παρ. 2) του Κανονισμού περί Κοινοτικού Σήματος, εάν η ουσιαστική χρήση του προγενέστερου σήματος [αποδεικνύεται] σε σχέση με μόνο μερικά από τα προϊόντα και υπηρεσίες για τα οποία έχει καταχωρηθεί, τότε, για την εξέταση της [παρούσας] αίτησης ακυρότητας, [το εν λόγω προγενέστερο σήμα] ήθελε θεωρηθεί σαν να είχε καταχωρηθεί μόνο για αυτά τα [συγκεκριμένα, μερικά] προϊόντα. Με βάση τη νομολογία, για την εφαρμογή της ανωτέρω διάταξης, θα πρέπει να λαμβάνονται υπόψη και τα ακόλουθα: «αν ένα σήμα έχει καταχωριστεί για μία κατηγορία προϊόντων ή υπηρεσιών αρκετά ευρεία ώστε να διακρίνονται εντός αυτής διάφορες αυτόνομες υποκατηγορίες, η απόδειξη της ουσιαστικής χρήσεως του σήματος για μέρος αυτών των προϊόντων ή υπηρεσιών συνεπάγεται προστασία, στο πλαίσιο διαδικασίας ανακοπής, μόνο για την ή τις υποκατηγορίες στις οποίες ανήκουν τα προϊόντα ή οι υπηρεσίες για τις οποίες πράγματι χρησιμοποιήθηκε το σήμα. Αντιθέτως, αν ένα σήμα έχει καταχωριστεί για προϊόντα ή υπηρεσίες που ορίζονται κατά τρόπο τόσο σαφή και συγκεκριμένο ώστε δεν είναι δυνατό να υπάρξουν σημαντικές υποδιαίρεσεις εντός της οικείας κατηγορίας, στην περίπτωση αυτή η απόδειξη της ουσιαστικής χρήσεως του σήματος για τα εν λόγω προϊόντα ή υπηρεσίες καλύπτει κατ' ανάγκη όλη αυτή την κατηγορία, στο πλαίσιο διαδικασίας ανακοπής. Συγκεκριμένα, ναί μεν σκοπός της έννοιας της μερικής χρήσεως είναι να εξακολουθούν να είναι διαθέσιμα τα σήματα που δεν έχουν χρησιμοποιηθεί για ορισμένη κατηγορία προϊόντων, πλην όμως δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα να στερεί τον δικαιούχο του προγενέστερου σήματος από κάθε προστασία για προϊόντα που, χωρίς να ταυτίζονται απολύτως με αυτά για τα οποία μπόρεσε να αποδείξει την ουσιαστική χρήση τους, δεν διαφέρουν ουσιαστικά από αυτά και εμπίπτουν στην ίδια ομάδα που μόνον αυθαίρετα θα μπορούσε να διαιρεθεί διαφορετικά. Επιβάλλεται, συναφώς, η παρατήρηση ότι είναι στην πράξη αδύνατο για τον δικαιούχο του σήματος να αποδείξει τη χρήση του για όλες τις πιθανές παραλλαγές των προϊόντων τα οποία αφορά η καταχώριση. Κατά συνέπεια, η έννοια "μέρος προϊόντων

ή υπηρεσιών" δεν μπορεί να περιλάβει όλες τις εμπορικές εκφάνσεις ανάλογων προϊόντων ή υπηρεσιών, αλλά μόνον προϊόντα ή υπηρεσίες επαρκώς διαφοροποιημένα, ώστε να αποτελούν συνεκτικές κατηγορίες ή υποκατηγορίες» (βλ. Απόφαση ΠΕΚ της 14ης Ιουλίου 2005, Υπόθεση T-123/2003 "Υπόθεση ALADIN").

Στην υπό κρίση υπόθεση, τα [προσκομισθέντα] αποδεικτικά στοιχεία συνιστούν απόδειξη [ουσιαστικής] χρήσης [του προγενέστερου σήματος] μονάχα για ηλεκτρόδια και παξιμάδια που χρησιμοποιούνται σε ηλεκτρικές και ηλεκτρονικές συσκευές για πισίνες. Τα προϊόντα αυτά θα πρέπει να θεωρηθεί ότι σχηματίζουν μία επί μέρους υποκατηγορία προϊόντων [της κατηγορίας προϊόντων που εντάσσεται στην κλάση 9] «ηλεκτρικές και ηλεκτρονικές συσκευές για πισίνες». Επομένως, το Τμήμα Ακυρώσεων του ΓΕΕΑ θεωρεί πως τα εν λόγω στοιχεία συνιστούν απόδειξη [ουσιαστικής] χρήσης του [προγενέστερου] σήματος μονάχα για τα ακόλουθα προϊόντα: ηλεκτρικές και ηλεκτρονικές συσκευές για πισίνες, συγκεκριμένα ηλεκτρόδια και παξιμάδια, [τα οποία εντάσσονται] στην κλάση 9. Εκτιμώντας, λοιπόν, τα αποδεικτικά στοιχεία ως σύνολο, το Ακυρωτικό Τμήμα του ΓΕΕΑ συμπεραίνει πως, έστω κι αν αυτά [τα αποδεικτικά στοιχεία] δεν υπήρξαν πλήρη, κατόρθωσαν να φτάσουν το ελάχιστο αναγκαίο επίπεδο [αποδεικτικής ισχύος] ώστε να τεκμηριώσουν την ουσιαστική χρήση [του προγενέστερου σήματος] στη διάρκεια της σχετικής χρονικής περιόδου αναφοράς, εντός του συγκεκριμένου τοπικού πλαισίου, σε σχέση με τα προειρημένα προϊόντα.

[Εξάλλου], ο δικαιούχος του κοινοτικού σήματος ισχυρίζεται ότι ο δικαιούχος του προγενέστερου σήματος οφείλει να αποδείξει την ουσιαστική χρήση του σήματός του, όχι μόνο σε σχέση με τις κατηγορίες προϊόντων για τις οποίες αυτό [το προγενέστερο σήμα] έχει καταχωρηθεί, αλλά και σε σχέση με τις κατηγορίες προϊόντων τις οποίες προσβάλλει με την κρινόμενη αίτηση ακυρότητας. Τούτο, όμως, δεν μπορεί να γίνει δεκτό, καθώς ουδείς θα ανέμενε από τον αιτούντα να είναι σε θέση να αποδείξει την ουσιαστική χρήση του [προγενέστερου] σήματός του σε σχέση με κατηγορίες προϊόντων για τις οποίες αυτό [το σήμα του] δεν έχει καταχωρηθεί. Συνεπώς, ο ισχυρισμός αυτός είναι απορριπτέος. [Εξάλλου] ο δικαιούχος του κοινοτικού σήματος αμφισβητεί, ένα προς ένα, τα προσαγόμενα αποδεικτικά στοιχεία και ισχυρίζεται πως η [παρούσα] αίτηση [ακυρότητας] θα πρέπει να απορριφθεί. Ωστόσο, τα εν λόγω στοιχεία πρέπει να εξετάζονται ως ενιαίο σύνολο και όχι μεμονωμένα. Οι [προσαγόμενες] αποδείξεις, [λοιπόν], ιδωμένες ως ενιαίο σύνολο, αρκούν για να αποδείξουν την ουσιαστική χρήση του προγενέστερου σήματος για την προμνημονευόμενη υποκατηγορία προϊόντων. [...]

Κίνδυνος σύγχυσης - Συνδυασμός άρθρων 53 (παρ. 1 εδ. α') και 8 (παρ. 1 εδ. β') του Κανονισμού περί Κοινοτικού Σήματος

Εάν υπάρχει κίνδυνος να πιστέψει το καταναλωτικό κοινό ότι τα υπό κρίση προϊόντα ή υπηρεσίες, με την προϋπό-

θεση ότι αυτά φέρουν τα υπό σύγκριση σήματα, προέρχονται από την ίδια επιχείρηση ή ανάλογα με την περίπτωση από οικονομικά συνδεδεμένες επιχειρήσεις, τότε υφίσταται κίνδυνος σύγχυσης. Η διαπίστωση ύπαρξης του κινδύνου σύγχυσης προκύπτει από την σφαιρική εκτίμηση επί μέρους παραγόντων, οι οποίοι είναι μεταξύ τους ανεξάρτητοι. Στους παράγοντες αυτούς περιλαμβάνονται η ομοιότητα των σημάτων, η ομοιότητα των προϊόντων και των υπηρεσιών, ο διακριτικός χαρακτήρας του προγενέστερου σήματος, τα διακριτικά και δεσπίζοντα στοιχεία των υπό σύγκριση σημάτων και το σχετικό καταναλωτικό κοινό.

Σύγκριση προϊόντων

Οι σχετικοί παράγοντες, οι οποίοι συνδέονται με την σύγκριση των προϊόντων και των υπηρεσιών, περιλαμβάνουν, μεταξύ άλλων, τη φύση και τον σκοπό αυτών, τους διαύλους διανομής τους, τα εμπορικά καταστήματα, τους παραγωγούς, τους τρόπους χρήσεως αυτών, καθώς και το αν είναι ανταγωνιστικά ή συμπληρωματικά μεταξύ τους. Μετά την [προμνημονευμένη] εκτίμηση της απόδοξης ουσιαστικής χρήσης [του προγενέστερου εθνικού σήματος], η κρινόμενη αίτηση ακυρότητας έχει ως βάση την ακόλουθη κλάση:

Κλάση 9: ηλεκτρικές και ηλεκτρονικές συσκευές για πισίνες, συγκεκριμένα ηλεκτρόδια και παξιμάδια

Οι προσβαλλόμενες κλάσεις προϊόντων και υπηρεσιών [του προσβαλλόμενου κοινοτικού σήματος] είναι οι εξής:

Κλάση 01: Προϊόντα καθαρισμού ύδατος

Κλάση 11: Συσκευές αποσκλήρυνσης ύδατος· Συστήματα διανομής ύδατος· Εγκαταστάσεις αποσκλήρυνσης ύδατος· Εγκαταστάσεις υγιεινής· Εγκαταστάσεις διανομής ύδατος· Συσκευές και μηχανήματα καθαρισμού ύδατος· Συσκευές διήθησης ύδατος· Συσκευές λήψης ύδατος· Φίλτρα νερού·

Κλάση 40: Επεξεργασία Ύδατος

Κατ' αρχάς, η εξειδίκευση της κατηγορίας προϊόντων για τα οποία προστατεύεται το προγενέστερο σήμα θα πρέπει να διερευνηθεί αφού [προηγουμένως] ληφθεί υπόψη η [εξετασθείσα ανωτέρω] απόδειξη ουσιαστικής χρήσης του. Το Τμήμα Ακυρώσεων του ΓΕΕΑ δέχεται ως υποκατηγορία προϊόντων, για την οποία απεδείχθη η ουσιαστική χρήση του προγενέστερου σήματος, την κατηγορία ηλεκτρικές και ηλεκτρονικές συσκευές για πισίνες, συγκεκριμένα ηλεκτρόδια και παξιμάδια. Στην προκείμενη περίπτωση, η λέξη «συγκεκριμένα», έχει έννοια συστατική - περιοριστική στους συγκεκριμένους τύπους [προϊόντων] ήτοι στα ηλεκτρόδια και στα παξιμάδια, καθώς ο αιτών δεν απέδειξε ουσιαστική χρήση σε σχέση με [κανενός] άλλου είδους προϊόντα. Επομένως, η σύγκριση των προϊόντων θα πρέπει να γίνει υπό το φως των παραπάνω παραδοχών. [...]

Συμπέρασμα

Το άρθρο 8 (παρ. 1 εδ. β') του Κανονισμού περί Κοινοτικού Σήματος ορίζει πως «το αιτούμενο σήμα δεν γίνεται

δεκτό για καταχώριση εάν, λόγω του ταυτοσήμου του ή της ομοιότητας με το προγενέστερο σήμα και του ταυτοσήμου ή της ομοιότητας των προϊόντων ή υπηρεσιών που προσδιορίζουν τα δύο σήματα, υπάρχει κίνδυνος σύγχυσης του κοινού της εδαφικής περιοχής στην οποία απολαύει προστασίας το προγενέστερο σήμα· ο κίνδυνος σύγχυσης περιλαμβάνει και τον κίνδυνο συσχέτισης με το προγενέστερο σήμα» [η υπογράμμιση στην προηγούμενη πρόταση έχει προστεθεί (από το Τμήμα Ακυρώσεων του ΓΕΕΑ)]. Σύμφωνα με το άρθρο 8 (παρ. 1 εδ. β') του Κανονισμού περί Κοινοτικού Σήματος, η ομοιότητα των προϊόντων και των υπηρεσιών είναι προσ απαιτούμενο για να αποδειχθεί η ύπαρξη κινδύνου συγχύσεως. Εφόσον τα [υπό κρίση] προϊόντα και υπηρεσίες είναι μη όμοια, μία εκ των απαιτούμενων προϋποθέσεων του άρθρου 8 (παρ. 1 εδ. β') του Κανονισμού περί Κοινοτικού Σήματος δεν πληρούται, και, ως εκ τούτου, η υπό κρίση αίτηση θα πρέπει να απορριφθεί. [...]

(Απορρίπτει την αίτηση ακυρότητας.)

Εταιρίες

ΕφαΘ 966/2014

Πρόεδρος Γ. Αναστασάκος, Πρόεδρος Εφετών
Εισηγητής Η. Γιαρένης, Εφέτης
Δικηγόροι Β. Τσιλικά, Π. Μαρκέτος

Διατάξεις: άρθρα 4 [παρ. 3], 7 [παρ. 5] Ν 3588/2007 (ΠτΚ), 65 ΑΚ, 18 [παρ. 1], 21, 22 [παρ. 1, 3] Ν 2190/1920

ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ. Ο πτωχός νόμιμα ασκεί έφεση κατά της απόφασης που τον κήρυξε σε πτώχευση, ανεξαρτήτως του αν κλήθηκε και παραστάθηκε στην πρωτοβάθμια δίκη. Η έφεση στρέφεται κατά του δανειστή που ζήτησε την πτώχευση και κατά του συνδίκου. Για την έγκυρη συζήτηση και λήψη αποφάσεων από το διοικητικό συμβούλιο ανώνυμης εταιρίας απαιτείται νόμιμη σύνθεσή του. Εάν τα μέλη του δεν επαρκούν για το σχηματισμό απαρτίας, υπάρχει έλλειψη διοίκησης. Η εκ των υστέρων έγκριση, που ισχυροποιεί αναδρομικά δικαιοπραξία, εφαρμόζεται και σε διαδικαστικές πράξεις. Εάν κατά τη συζήτηση έφεσης η ανώνυμη εταιρία έχει αποκτήσει νόμιμη διοίκηση, μπορεί να εγκρίνει, ρητά ή σιωπηρά, την άσκηση της έφεσης.

[...] Περαιτέρω, εναντίον της απόφασης κήρυξης πτώχευσης, η οποία δημοσιεύεται σύμφωνα με τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρο 4 παρ. 3 του Πτωχευτικού Κώδικα - Ν 3588/2007), παραδεκτά ασκεί έφεση ο πτωχός διάφορα εάν κλήθηκε και παραστάθηκε ή όχι στην πρωτοβάθμια δίκη, η έφεσή του, όμως, πρέπει να απευθύνεται τόσο κατά του δανειστή που υπέβαλε την αίτηση για την

ΔΙΚΑΙΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ & ΕΤΑΙΡΙΩΝ

Μηνιαία έκδοση
νομοθεσίας, μελέτης και νομολογίας, εμπορικού,
οικονομικού, εργατικού και φορολογικού δικαίου

ΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ ΣΥΝΤΑΞΗΣ

Λεωνίδας Γεωργακόπουλος (1995-2007)

Ευάγγελος Περάκης, Καθηγητής Παν/μίου Αθηνών, Δικηγόρος

ΣΥΝΤΑΚΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ευάγγελος Περάκης, Διευθυντής Εμπορικού-Οικονομικού Δικαίου, Καθηγητής Παν/μίου Αθηνών
Ιωάννης Καράκωστας, Διευθυντής Αστικού Οικονομικού Δικαίου, Καθηγητής Παν/μίου Αθηνών
Ιωάννης Ληξουριώτης, Διευθυντής Εργατικού Δικαίου, Καθηγητής Παντείου Παν/μίου
Ιωάννης Φωτόπουλος, Διευθυντής Φορολογικού Δικαίου, Δ.Ν., Δικηγόρος

ΕΠΙΜΕΛΕΙΑ ΥΛΗΣ

Κωνσταντίνη Μπέτζου-Κάμτσιου, Λέκτορας Παν/μίου Αθηνών, Δικηγόρος
Ευάγγελος Αγγελόπουλος, Δικηγόρος, Μ.Δ.
Μαρία Γεωργιάδου, Δικηγόρος, LL.M.
Αναστασία Καραντάνα, Δικηγόρος, MSc
Στέφανος Κουμπούρας, Δικηγόρος, LL.M., Dr. iur.
Κωνσταντία Κυπρούλη, Δ.Ν., Δικηγόρος

Με την επιστημονική συμμετοχή των:

Αθανασίου Λία,
Αναπλ. Καθηγήτρια Παν/μίου Αθηνών, Δικηγόρος

Αποστολόπουλος Χάρης, Δ.Ν., Δικηγόρος

Αυγητίδης Δημήτρης,
Αναπλ. Καθηγητής ΔΠΘ, Δικηγόρος

Βενιέρης Ιάκωβος, Λέκτορας, Δικηγόρος

Βερβεσός Νικόλαος,
Λέκτορας Παν/μίου Αθηνών, Δικηγόρος

Δερμιτζάκη Φωτεινή, Λέκτορας, Δικηγόρος

Δρυλλεράκης Ιωάννης, Δικηγόρος

Θεοδόσης Γιώργος, Λέκτορας ΔΠΘ, Δικηγόρος

Καραμπατζός Αντώνης,
Επικ. Καθηγητής Παν/μίου Αθηνών, Δικηγόρος

Κινιντή Έφη, Λέκτορας, Δικηγόρος

Κόκκορης Ιωάννης, Chair in Law and Economics,
University of Reading, UK

Λεφάκης Λεάνδρος, Δ.Ν., Δικηγόρος

Λιβαδά Χριστίνα,
Λέκτορας Παν/μίου Αθηνών, Δικηγόρος

Μαστρομανώλης Εμμανουήλ,
Επικ. Καθηγητής Παν/μίου Αθηνών, Δικηγόρος

Μήτσου Άννα - Όλγα, Δ.Ν., Δικηγόρος

Μικρούλεα Αλεξάνδρα,
Επικ. Καθηγήτρια Παν/μίου Αθηνών, Δικηγόρος

Μιχαλόπουλος Γιώργος,
Καθηγητής Παν/μίου Αθηνών, Δικηγόρος

Παναγιώτης Πέτρος, Δ.Ν., Δικηγόρος

Παταχόπουλος Πέτρος, Δ.Ν., Δικηγόρος

Πασιλίδης Γεώργιος, Δικηγόρος,
DEA Φορολογικού Δικαίου του Πανεπιστημίου

Pantheon - Sorbonne (Paris 1), Μ.Δ.

Σγουρινάκης Νίκος, Λογιστής, Φοροτεχνικός,
Διευθυντής Συνταξης περιοδικού «Επιχείρηση»

Σινανιώτη Αριστέα,
Καθηγήτρια Παν/μίου Πειραιώς, Δικηγόρος

Σκανδάλης Ιωάννης, Δ.Ν., Δικηγόρος

Σταυρόπουλος Ανδρέας, Εφέτης Δ.Δ., LL.M.

Σωτηρόπουλος Γεώργιος,
Αναπλ. Καθηγητής Παν/μίου Αθηνών, Δικηγόρος

Σωφρονά Λυδία, Νομικός, LL.M.

Τζάκας Δημήτριος-Παναγιώτης, Δ.Ν., Δικηγόρος

Τζουγανάτος Δημήτρης,
Καθηγητής Παν/μίου Αθηνών, Δικηγόρος

Τουντόπουλος Βασίλης,
Αναπλ. Καθηγητής Παν/μίου Αιγαίου, Δικηγόρος

Τριανταφυλλάκης Γιώργος,
Καθηγητής ΔΠΘ, Δικηγόρος

Χριστοπούλου - Καραφλού Χριστίνα,
Λέκτορας Παντείου Παν/μίου, Δικηγόρος

ΕΚΔΟΤΗΣ

ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑ – ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ

Χάρης Καρατζάς

ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ ΑΕΒΕ

Μαυρομυιάλη 23, 106 80 Αθήνα

Τηλ.: 210 3678800, 3678802, Fax: 210 3678819

www.nb.org • e-mail: info@nb.org

ΕΠΙΜΕΛΕΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ

ΣΥΝΤΟΝΙΣΜΟΣ ΕΚΔΟΣΗΣ

ΔΙΟΡΘΩΣΕΙΣ – ΕΥΡΕΤΗΡΙΑ

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ

ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΜΗΧΑΝ/ΦΗΣΗΣ

DESKTOP PUBLISHING

Λίλα Καρατζά, Δικηγόρος, HRM

Θεόδωρος Στίγκας, Δικηγόρος

Ευάγγελος Αγγελόπουλος, Δικηγόρος Μ.Δ.

Ανδρέας Καλλιγιάς

Θανάσης Καρατζάς

Αγγελική Μαυρογιάννη



ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ



ΕΘΝΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ
ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ
NATIONAL
DOCUMENTATION
CENTRE

Το Δίκαιο Επιχειρήσεων & Εταιριών είναι
εναγμένο στη Βιβλιογραφική βάση δεδομένων
ανθρωπιστικών & κοινωνικών επιστημών
του Εθνικού Ιδρύματος Ερευνών (ΕΙΕ)



ΕΤΗΣΙΑ ΣΥΝΔΡΟΜΗ: Φυσικά πρόσωπα, 120 € • Νομικά πρόσωπα, 180 € • Οργανισμοί – Τράπεζες, 220 €
Δικηγορικοί Σύλλογοι, 130 € • Φοιτητές, 95 € • Εξωτερικοί: Κύπρος, 150 € • Λοιπές Χώρες, 500 € • Τιμή τεύχους, 15 €

Κωδικός Εντύπου: 012725 – ISSN 1108-2720

Εάν επιθυμείτε να λάβετε περαιτέρω πληροφόρηση

σε σχέση με νομικά ζητήματα που τίθενται στην ανωτέρω απόφαση

ή σε σχέση με την εκπροσώπηση των εντολέων μας

ενώπιον Διεθνών Δικαιοδοτικών ή/και Διαιτητικών Οργάνων,

παρακαλούμε επικοινωνήστε με τον κ. Θεόδωρο Ζ. Ζαχαρόπουλο

| T | 2103613864 | F | 2103616315 | E | tz@zcsllaw.com